

Il giorno 26 Gennaio 2016 alle ore 15.00 nell'aula 201 si è riunito il Consiglio di Istituto dell'ITIS G. Galilei di Roma per discutere il seguente o.d.g.

1. Lettura e approvazione del verbale precedente;
2. Programma Annuale A.F. 2016;
3. Adozione PTOF;
4. Progetto "Laboratorio Musicale Multietnico"
5. Mete viaggi d'istruzione;
6. Comitato di Valutazione;
7. Varie ed eventuali.

Sono presenti:

- Il Dirigente Rizzi Ester;
- I genitori Alessandrini Patrizia, Catone Angelo Antonio, Lucarini Gianluca, Piccolo Francesco.
- I docenti Cerciello Mariarosaria, Iacoboni Anna Maria, Pesce Pasquale, Rauch Beniamina, Rossi Ida Loredana, Taraborrelli Carmine
- Per la componente ATA Siciliano Giuseppe
- Gli alunni Delfino Leonardo, Galluzzi Alessio e Negrini Cesare

Assistono inoltre alla seduta:

- Il DSGA Alessio Gianluigi e la sua collaboratrice Angelino Carmen in qualità di esperti per la esposizione del programma annuale A.F.2016
- La sig.ra Smith M. Laura, genitore di un alunno della 3G in qualità di uditore.

Sono assenti giustificati i docenti Pastorello Nicoletta e Chiarazzo Rosario.

Il Presidente sig. Piccolo dichiara aperta la seduta e invita uno dei membri a redigere il verbale. Assume l'incarico la prof.ssa Rauch

Si passa all'esame del primo punto all'o.d.g. - **Letture e approvazione del verbale precedente.**

Il Presidente informa che sul sito web di Istituto è stato pubblicato il verbale in bozza e dà lettura del verbale definitivo. Invita il Consiglio ad esprimere eventuali osservazioni.

Si fa presente che le prof.sse Rauch e Rossi erano assenti giustificate e si invita ad aggiungere questa dicitura al verbale.

Il sig. Catone a proposito del POF dichiara di averne preso visione sul sito dell'istituto e di aver notato che vi sono pubblicizzati progetti che in realtà non vengono svolti. In particolare fa riferimento ai corsi CISCO che questo anno non vengono svolti o che comunque sono svolti solo in orario curricolare per gli alunni dell'articolazione Telecomunicazioni e non sono disponibili in orario pomeridiano per gli altri alunni dell'Istituto.

Le prof.sse Cerciello e Rauch chiariscono le modalità di svolgimento dei corsi e osservano che nonostante sia stata richiesta dal prof. Mastacchi, responsabile della attività, il rinnovo della convenzione con la CISCO, la stessa non è stata rinnovata. Il Dirigente ed il DSGA prendono nota della situazione e si impegnano a prodigarsi per l'eventuale rinnovo della convenzione.

Il Consiglio formula la seguente

Delibera n. 1 del 26/1/2016

Visto il verbale della Giunta esecutiva,

Preso nota delle osservazioni riguardo alle assenze dei membri Rauch e Rossi,

Il Consiglio di Istituto dell'ITIS G. Galilei di Roma

approva la versione definitiva del verbale della seduta del 26 novembre 2015

e richiede la pubblicazione sul sito web di Istituto di tutti i verbali del Consiglio in versione definitiva.

La delibera è approvata alla unanimità dei presenti. con l'astensione dei membri assenti alla seduta precedente.

pag. 2 / 7

Il sig. Catone chiede che il verbale della seduta odierna sia redatto in maniera contestuale in modo da poterlo approvare alla conclusione della stessa. In questo modo sarebbe più facile correggere e puntualizzare il verbale stesso.

La prof. Rauch fa presente la sua difficoltà a sintetizzare in bella copia gli appunti presi durante la riunione in un tempo ragionevolmente breve senza avere neanche un computer a disposizione.

La sig.ra Alessandrini propone che il verbale sia reso disponibile entro cinque giorni dalla riunione ed inviato ai consiglieri per le eventuali osservazioni.

Il Consiglio accoglie la proposta.

Alle ore 15.40 il prof. Pesce abbandona la riunione essendo impegnato in altro Istituto nelle lezioni del corso serale.

Si passa all'esame del secondo punto all'o.d.g. - Programma Annuale A.F. 2016

Il Dirigente invita il DSGA a mettere al Corrente il Consiglio delle modifiche proposte dalla Giunta ed invita i Consiglieri a formulare eventuali osservazioni o richieste di chiarimento.

Il sig. Catone chiede chiarimenti in merito ad alcune voci e la sig.ra Angelino che coadiuva il DSGA fornisce le spiegazioni relative.

Il sig. Catone chiede chi sia la persona presente accanto al DSGA che interviene nel dibattito del Consiglio fornendo risposte. Il Dirigente chiarisce che si tratta di una assistente amministrativa, la sig.ra Angelino, che funge da consulente del DSGA.

Il sig. Lucarini domanda perché il progetto P113 Progetto Scuola Classi 2.0 cui doveva partecipare la sezione P risulti con importo 0€ Suo figlio ora frequenta la 3P e non ha mai usufruito del progetto stesso. La sig.ra Angelini spiega che il progetto era di durata triennale e che, essendo iniziato nel 2013, si è completato nel 2015, ragion per cui non ha finanziamenti nel 2016.

La prof.ssa Rossi interviene a sostegno del sig. Lucarini facendo osservare che in tre anni l'aula non è stata allestita.

Il sig. Lucarini ricorda al Consiglio che in una precedente riunione è stato deciso di accorpare il progetto Scuola Classi 2.0 con il progetto della Fondazione Roma di allestimento di un'aula multimediale da destinare a Laboratorio Linguistico. Si domanda perché anche questo progetto ed i relativi fondi non siano presenti nel programma annuale.

Il DSGA chiarisce che i fondi residui del progetto P113 sono stati impegnati per l'acquisto delle attrezzature dell'aula alla fine della gestione finanziaria 2015 e si offre di esibire la documentazione relativa.

La prof. Cerciello interviene per ricordare che gran parte dei fondi del progetto in questi tre anni sono stati impegnati in corsi di aggiornamento tenuti dallo Studio Garra in favore del Consiglio di Classe prescelto per partecipare al progetto.

La Dirigente sottolinea che l'aggiornamento era indispensabile in quanto il progetto prevedeva una didattica multimediale di tipo completamente diverso rispetto a quella standard. A tale scopo l'aula andava poi opportunamente arredata. A fronte della richiesta di rendicontazione dei soldi investiti del progetto si è provveduto all'acquisto delle attrezzature relative che sono in arrivo.

La prof. Rossi domanda a chi saranno destinate queste attrezzature.

Il DSGA risponde che saranno destinate a implementare quelle che verranno acquisite con il progetto del laboratorio linguistico di Fondazione Roma. Ipotizza che l'anno prossimo ad acquisti completati saranno destinate alla 4P, la classe originariamente prescelta per il progetto.

Le prof. Rossi e Cerciello obiettano che il progetto di Fondazione Roma prevede che il laboratorio linguistico sia dotazione accessibile a tutte le classi dell'Istituto.

Il Dirigente fa osservare che il dibattito è prematuro e non inerente. L'Istituto nel 2015 ha impegnato tutti i fondi residui del progetto P113. Il progetto della Fondazione Roma è finanziato dal Comune e non è stato ancora approvato. Quando arriveranno i fondi relativi ed il progetto verrà inserito nel programma annuale 2016, se ne riparlerà.

Il sig. Catone osserva che nella Relazione al Programma annuale nella parte relativa alla Analisi dettagliata delle Uscite alla voce A05 Manutenzione edifici costituita dall'importo vincolato di € 2.501.262,16 appare una voce relativa a "beni di consumo" pari a € 145.000, la quale è costituita principalmente da € 120.000 di "Medicinali, materiale sanitario ed igienico" come si vede dal relativo modello B. Evidenzia che nella voce vincolata Manutenzione edifici dovrebbero comparire non beni di consumo di questo tipo ma materiali più inerenti l'edilizia.

Il DSGA ribatte che nella gestione finanziaria precedente dall'A05 sono state pagate anche altre voci come ad esempio la ditta delle pulizie il cui contratto, in scadenza il 31/12/2015 non è stato rinnovato perché troppo oneroso.

Interviene anche il Dirigente a sottolineare che la pulizia di una scuola così grande è difficile anche per la presenza delle officine che contengono apparati che producono sporcizia.

Il DSGA evidenzia che l'A05 si riferisce alla manutenzione straordinaria mentre il P45 è il minuto mantenimento finanziato dalla Provincia con un importo di soli 10.000 €

La prof. Rauch evidenzia che i fondi in A05 costituiscono il "tesoretto" del Galilei e che andrebbero spesi dietro presentazione di un piano organico di intervento adeguatamente motivato, dettagliato e condiviso.

Il Consiglio fa propria la osservazione della prof. Rauch e chiede alla Dirigenza dell'Istituto che prima di utilizzare i fondi in A05 venga chiesta la autorizzazione del Consiglio di Istituto. I fondi in A05 si utilizzeranno quindi a fronte di particolari emergenze o a seguito di un progetto di intervento mirato.

La prof. Rossi, ai fini di un corretto impatto dell'Istituto sul territorio, vista la presenza davanti scuola dei bidoni della raccolta della carta, plastica e vetro chiede se sia possibile differenziare i rifiuti prodotti.

Il sig. Catone chiede delucidazioni in merito al progetto P53 Fondo Giorgi e all'utilizzo dei fondi relativi.

Il prof. Taraborrelli chiarisce che il Fondo è costituito da libri antichi di proprietà del famoso ingegnere e fisico italiano Giovanni Giorgi che l'Istituto ha acquistato in tempi remoti e che tra l'altro è anche stata saccheggiata. Faceva parte della collezione anche una cartolina postale indirizzata a Giorgi da Einstein, in italiano alquanto incerto, nella quale il grande fisico si interroga sul fenomeno di Miller. La cartolina è stata messa all'asta nel febbraio 2015 dalla casa d'aste RR Auction di Boston, con una base di 55.000 dollari e aggiudicata a 75.000 dollari. I libri sono stati recentemente restaurati ed i fondi del progetto sono relativi alla sistemazione dei libri nell'aula

Il Dirigente propone la formazione di una commissione costituita dal prof. Taraborrelli, dal sig. Piccolo e dalla prof. Iacoboni per determinare le azioni da intraprendere per la sistemazione del fondo e che relazioni in merito al prossimo Consiglio di Istituto. I componenti la commissione accettano l'incarico.

Il sig. Catone chiede perché i progetti P109 "Fly Competition" e P117 "Robocup" siano finanziati con i contributi delle famiglie che non sono fondi "certi" in quanto non è detto che tutte le famiglie versino il contributo volontario che è facoltativo.

Il DSGA informa che anche in Giunta è stata fatta la stessa osservazione e che è stato assicurato che lo svolgimento dei progetti è garantito. Qualora i contributi delle famiglie non fossero sufficienti a coprire il fabbisogno del progetto, i fondi verranno prelevati da altre voci, come ad esempio il P120 Concessione Uso aule e locali scolastici.

Il Dirigente conferma e soggiunge che il P120 contiene al momento solo 4.119,88 €, avanzo dalla gestione finanziaria 2015, perché le entrate previste non provenendo da enti pubblici, non possono essere considerate certe. Quando i soggetti interessati verseranno le quote ad essi spettanti, allora la voce verrà integrata.

Osserva inoltre che, a suo giudizio, è un peccato che le famiglie recepiscano il fatto che contributo non sia obbligatorio come un alibi per non versarlo in quanto, statistiche alla mano, uno studente del tecnico costa allo stato all'anno circa 16.000 €.

La sig.ra Alessandrini commenta che se la scuola realizza quello che promette i genitori sono invogliati a contribuire.

Il sig. Lucarini aggiunge che, anzi, i genitori a suo giudizio sarebbero disponibili a versare una cifra superiore agli 80 € perché molte scuole richiedono una cifra anche superiore a 100 €

Esaurite le richieste di chiarimenti, la sig. Angelino, collaboratrice del DSGA, illustra le osservazioni emerse nella Giunta Esecutiva e le sintetizza come segue:

1. Il progetto P96 Alternanza Scuola Lavoro non compare nel programma in quanto non ha avanzo di amministrazione e non sono ancora arrivati i fondi relativi al progetto che la scuola ha presentato relativamente alle classi terze che sono obbligate a svolgere attività di alternanza.
2. Il Progetto Trainership cui l'Istituto ha partecipato ed è risultato tra i 5 vincitori nel Lazio non comporta una gestione contabile in quanto è gestito da Federmeccanica e per questo non compare nel programma annuale: Di durata biennale coinvolgerà 2 classi quarte,
3. Il progetto P120 Concessione Uso aule e locali scolastici vedrà crescere la sua consistenza mano a mano che arriveranno i relativi versamenti. Il versamento di NTV (Italo treno) è imminente come pure l'attivazione dei corsi di formazione che coinvolgeranno studenti delle quarte in quanto la formazione è biennale e l'esame di superamento del corso può essere sostenuto solo da chi è già in possesso di diploma.
4. Verrà eliminata dalla relazione la menzione relativa alla funzione strumentale del POF che non è presente in Istituto e sostituita con la dizione "staff che elabora il POF".

pag. 4 / 7

5. Verrà eliminata dalla relazione tutta la parte relativa alla soglia convenzionale al di sopra della quale monitorare l'utilizzo delle risorse e ogni riferimento a spese che possano superare la soglia comunitaria
6. Verrà eliminata dalla relazione la parte relativa alla liberazione di aule e spazi ingombrati da merci acquistate.
7. Il prelevamento di tutto l'avanzo di amministrazione è un tecnicismo richiesto dai revisori dei conti ed è una operazione che viene reiterata ogni anno finanziario. La Dirigenza di Istituto non ha nessuna intenzione di spendere l'avanzo se non a fronte di particolari emergenze o a seguito di un progetto di un piano di intervento mirato ed organico di cui il Consiglio di Istituto verrà fatto partecipe.
8. Il progetto P46 Visite di Istruzione è finanziato dalle famiglie in quanto consiste in una partita di giro. Le famiglie degli alunni che partecipano alle gite pagano l'istituto e l'istituto provvede a pagare la agenzia di viaggi. Si tratta di una cifra presunta di 50.000 € calcolata in base all'importo di questa voce nella precedente gestione finanziaria. Anche se non si tratta di una voce "certa" è stata inserita in quanto di solito le gite vengono normalmente effettuate.
9. Il progetto P117 Robocup risulta con avanzo di amministrazione 0 € mentre dovrebbero essere stati versati dalla Fondazione Mondo Digitale in novembre o dicembre 2015 1000 €, premio per la vittoria alla RomeCup 2015 della squadra del Galilei nella categoria Soccer Light. Verranno effettuate indagini su questa discrepanza in quanto negli stessi mesi non sono stati effettuati acquisti sul progetto.
10. Il progetto P66 Festa di Diploma – Borse di studio ITIS Galilei ha un finanziamento di € 1600 insufficiente a coprire la spesa di
 - 4 borse di studio per i 4 migliori alunni di ogni anno di corso
 - 1 borsa di studio per ogni alunno diplomato con 100/100
 - 1 borsa di studio per ogni alunno diplomato con votazione superiore a 95/100
 - 1 Medaglia ricordo per ogni premiato con borsa di studio
 - 1 diploma di merito per l' alunno migliore di ogni classeSi utilizzeranno i fondi provenienti dal progetto P120 per riportare i fondi del progetto P66 al valore della gestione finanziaria 2015.

Alle ore 17.00 il sig. Negrini lascia la seduta.

Il sig. Catone domanda infine perché la voce "Medicinali, materiale sanitario ed igienico" compaia come uscita in praticamente tutti i progetti.

Il DSGA spiega che la scuola è grande e ha bisogno di questo tipo di materiali ma che in realtà questa sia una dizione generica e che si comprende in questa voce ad esempio anche il pagamento al personale della sorveglianza locali durante lo svolgimento delle varie attività. Chiarisce poi che il Consiglio sta discutendo di un bilancio preventivo e che si può cambiare in corso d'opera la destinazione dei vari fondi.

Il sig. Catone chiede che venga preso nota che laddove possibile sarebbe opportuno esplicitare meglio le varie fonti di uscita.

Esaurite la discussione su questo punto all'odg il Presidente sig. Piccolo mette in votazione la sua approvazione, con le modifiche emerse dalla Riunione della Giunta esecutiva e quelle evidenziate durante il dibattito.

Viene quindi formulata la seguente

Delibera N. 2 del 26/1/2016

Visto il verbale della Giunta esecutiva,

Preso nota delle osservazioni emerse durante la discussione

Il Consiglio di Istituto dell'ITIS G. Galilei di Roma,

Approva il programma annuale Esercizio Finanziario 2016 con le modifiche di cui sopra.

La delibera è approvata all'unanimità dai 13 Consiglieri presenti.

Il DSGA fa presente che il Consiglio dovrebbe approvare anche il fondo minute spese per il DSGA della consistenza di € 1000.
Alle ore 17.30 il DSGA e la sig.ra Angelino lasciano la seduta.

Si passa all'esame del **terzo punto all'odg: Adozione PTOF;**

Su invito del Presidente, il Dirigente informa che il PTOF non è ancora pronto in versione definitiva. Propone al Consiglio di rinviare la discussione di questo punto alla prossima seduta dopo il suo invio a tutti i Consiglieri.

Il Consiglio prende atto.

Si passa all'esame del **quarto punto all'odg : Progetto "Laboratorio Musicale Multietnico**

Su invito del Presidente, il Dirigente espone la situazione del Laboratorio Musicale.

L'Istituto fornisce gratuitamente i locali in cui si svolgono le lezioni e gli alunni versano un contributo di 80 € annuali per la frequenza del corso. Inoltre c'è un finanziamento del Comune a carico del progetto Roma Rock Roma Pop.

Il responsabile delle lezioni ha chiesto all'Istituto un ulteriore finanziamento di circa 4000 € come prima rata di acconto per il corso. Da un esame della documentazione finanziaria relativa al 2015 risulta che siano state pagate per il corso tre rate di questo ammontare.

Il Dirigente sottolinea che questi fondi, se erogati al Laboratorio Musicale, verrebbero sottratti ai ragazzi stessi per la fruizione di altri corsi o per la dotazione dei laboratori. Fa il paragone con i corsi di Inglese per cui l'Istituto fornisce i locali e provvede alla pulizia degli stessi e i ragazzi pagano le quote del corso senza nessun compenso aggiuntivo previsto per i docenti.

Ritiene pertanto inopportuno versare un ulteriore contributo ad un privato

- che usufruisce gratuitamente delle attrezzature dell'istituto
- che è già finanziato da altro ente
- che si fa pagare dai ragazzi per le lezioni..

Il rappresentante degli studenti sig. Delfino osserva che il maestro si aspetta un contributo dall'Istituto come è avvenuto negli anni precedenti ed esprime il timore che in assenza di finanziamenti il corso possa essere bloccato.

Il Dirigente rassicura affermando che il corso non si interromperà.

La prof. Cerciello rileva che il corso inizialmente era affidato ad un ex studente del Galilei alle condizioni esposte dal Dirigente e che a seguito di una gara il corso ha cambiato gestione. L'attuale maestro è probabilmente più titolato ma ciò non autorizza la richiesta di un ulteriore finanziamento anche se questo è stato erogato negli anni precedenti. L'accordo del resto è annuale e l'anno prossimo si può provvedere ad una nuova gara.

Il Presidente mette ai voti la seguente

Delibera N. 3 del 26/1/2016

Visto il verbale della Giunta esecutiva,
Preso nota delle osservazioni emerse durante la discussione,

Il Consiglio di Istituto dell'ITIS G. Galilei di Roma,

delibera che nessun contributo finanziario debba essere versato dall'Istituto al Laboratorio musicale multietnico in quanto si tratta di un privato

- che usufruisce gratuitamente delle attrezzature dell'istituto
- che è già finanziato da altro ente
- che si fa pagare dagli studenti per le lezioni

La delibera è approvata all'unanimità dei presenti.

Si passa all'esame del **quinto punto all'odg : Mete viaggi d'istruzione**

Su invito del Presidente, il Dirigente informa che le mete all'estero prescelte dagli studenti sono state Barcellona e Budapest e su di esse il precedente consiglio ha espresso parere favorevole.

Si è quindi proceduto alla gara sul mercato elettronico.

Le ditte invitate sono state:

- **Anxur Viaggi**
- **Riviera Incoming**
- **Pyrgos Viaggi**
- **Picos**
- **Amalfitana viaggi**

Il sig. Catone chiede a parola e rileva che nelle precedenti gestioni finanziarie le buste sono state portate in Consiglio, i Consiglieri hanno preso visione del piano comparativo e le decisioni sono state prese in maniera collegiale.

Il Dirigente risponde che è suo compito aprire la gara, redigere il piano comparativo ed aggiudicarla. La ditta vincitrice viene scelta dal rappresentante legale di Istituto.

Il rappresentante degli studenti sig. Delfino domanda se sia possibile dissentire dalla scelta del Dirigente se i prezzi proposti sono troppo onerosi per studenti e famiglie.

Il sig. Lucarini domanda se il Consiglio debba semplicemente avallare la scelta del Dirigente o se le decisioni vengano prese insieme in Consiglio.

Il Dirigente risponde che la scelta finale è sua responsabilità ma che una scelta non è stata ancora effettuata. Si è valutato l'ordine di grandezza degli importi delle gite e si è inviata alle classi una circolare per quantificare il numero di adesioni. Molti preventivi infatti hanno prezzi variabili in funzione del numero dei partecipanti.

Il rappresentante degli studenti sig. Delfino osserva di nuovo che i prezzi citati nella circolare erano troppo onerosi e quindi si è data indicazione agli studenti di non rispondere alla stessa. Una rapida indagine effettuata su Internet ha confermato che le gite si possono svolgere a costi più contenuti.

Il Dirigente conclude ribadendo che non è consentito agli studenti di contattare direttamente le agenzie. Sollecita quindi la individuazione del numero di partecipanti in modo da poter stilare il piano comparativo da portare al prossimo consiglio di Istituto.

Si passa all'esame del **sesto punto all'odg : Comitato di Valutazione**

Il Dirigente espone al Consiglio lo scopo del Comitato di Valutazione e che al Consiglio spetta il compito di eleggere

- 1 docente
- 1 genitore
- 1 alunno

Invita il Consiglio a formulare le candidature e suggerisce di proporre tra gli alunni uno che frequenti la classe quarta in modo che possa partecipare a più riunioni del comitato di valutazione.

Il rappresentante degli studenti sig. Delfino protesta perché dall'odg non si evinceva chiaramente che si dovesse effettuare una votazione e che nessuna circolare è stata emessa prima del Consiglio per sollecitare le candidature dei ragazzi di quarta.

Il sig. Catone si associa.

La prof. Iacoboni e il Dirigente fanno notare che il comitato di valutazione è stato istituito da una legge e che la legge non ammette ignoranza.

Vengono presentate le candidature:

- per i docenti Prof. Cerciello Mariarosaria
- per i genitori sig. Piccolo Francesco e sig.ra Alessandrini Patrizia
- per gli studenti i sigg. Cavalaglio Filippo e Pallotta Gabriele

Vengono distribuite le schede per la votazione e viene istituita la Commissione elettorale formata dal Dirigente e dal Presidente del Consiglio sig. Piccolo.

Dopo la votazione si passa allo spoglio delle schede con i seguenti risultati:

Cerciello 12 voti
Piccolo 9 voti
Cavalaglio 9 voti
Schede bianche 2

Il Presidente formula la seguente

Delibera N. 4 del 26/1/2016

Preso nota delle candidature,
Visto l'esito delle votazioni,

Il Consiglio di Istituto dell'ITIS G. Galilei di Roma,

elegge quali membri del consiglio di valutazione:

1. per la componente Docenti la prof. Cerciello Mariarosaria
2. per la componente Genitori il sig. Piccolo
3. per la componente alunni il sig. Cavalaglio.

Si passa all'esame del **settimo punto all'odg Varie ed eventuali**

Il Dirigente informa che la classe quinta sez. I ha rinunciato come lo scorso anno a partecipare alla gita di istruzione per frequentare un corso specialistico di domotica a S. Sepolcro presso il centro di Formazione Tecnica Eurosatellite Il corso si configura anche come una esperienza di alternanza scuola-lavoro. I ragazzi sostengono da soli le spese del corso, ma l'Istituto li aiuterà con un contributo per le spese di vitto, alloggio e viaggio

Il Presidente formula la seguente

Delibera N. 5 del 26/1/2016

Preso nota della informativa del Dirigente,

Il Consiglio di Istituto dell'ITIS G. Galilei di Roma,

delibera di approvare che l'Istituto si faccia carico della partecipazione alle spese degli alunni della quinta I durante lo stage specialistico di Domotica a S. Sepolcro presso il centro di Formazione Tecnica Eurosatellite

La delibera è approvata all'unanimità.

Il Dirigente informa che è in scadenza ad Agosto il contratto del Bar e che si sta provvedendo alla stesura del bando di gara. Data l'importanza della gara, il bando verrà pubblicato sul sito web dell'Istituto.

Il sig. Catone chiede che d'ora in poi, come da regolamento del Consiglio di Istituto, la Giunta venga convocata con anticipo rispetto al Consiglio in modo che sia possibile per i Consiglieri visionare il verbale di Giunta prima della seduta.

Il Dirigente osserva che in questo modo si rallentano i lavori del Consiglio in quanto ci vorranno per lo meno 15 giorni per la sua convocazione. Questo modo di agire potrebbe non essere idoneo in casi di urgenza.

Esauriti i punti all'odg. il Presidente alle ore 18.30 dichiara chiusa la seduta.

Il Segretario



Il Presidente

